

Une étude



pour

ÉPATANT
ÇA NOUS **BOUGE!**

Un Président Epatant ?

Test d'une méthode de vote alternative à l'élection présidentielle – vague 2

Décembre 2021

Jean-Daniel Lévy, Directeur délégué – Stratégies politiques et d'opinion

Pierre-Hadrien Bartoli, Directeur des études politiques au Département Politique – Opinion

Antoine Gautier, Chargé d'études senior au Département Politique – Opinion

Yanis Belaghene, Chargé d'études au Département Politique – Opinion



Méthodologie d'enquête



Enquête réalisée **en ligne** du **10 au 13 décembre 2021**.



Échantillon de **2 613** personnes représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus, dont **2 159** personnes inscrites sur les listes électorales.



Méthode des quotas et redressement appliqués aux variables suivantes : **sexe, âge, catégorie socioprofessionnelle, région et comportement électoral antérieur de l'interviewé(e)**.



Aide à la lecture des résultats détaillés :

- Les chiffres présentés sont exprimés en pourcentage.
- Les résultats de cette enquête correspondent à une méthode alternative de vote à l'élection présidentielle proposée par Harris Interactive et l'Epatant (voir les détails méthodologiques dans la partie « La méthode épatante. Définition et méthodologie »).
- Les chiffres faisant référence aux rappels de la vague 1 sont issus de l'enquête suivante : enquête « Un Président Epatant ? – Test d'une méthode de vote alternative à l'élection présidentielle – vague 1 » réalisée en ligne du 15 au 18 octobre 2021 auprès d'un échantillon de 2 544 personnes représentatif des Français âgés de 18 ans et plus, dont 2 006 personnes inscrites sur les listes électorales.

Intervalle de confiance

L'intervalle de confiance (parfois appelé « marge d'erreur ») permet de déterminer la confiance qui peut être attribuée à une valeur, en prenant en compte la valeur observée et la taille de l'échantillon. Si le calcul de l'intervalle de confiance concerne les sondages réalisés avec la méthode aléatoire, il est communément admis qu'il est proche pour les sondages réalisés avec la méthode des quotas.

Taille de l'échantillon	5% ou 95%	10% ou 90%	20% ou 80%	30% ou 70%	40% ou 60%	50%
100 interviews	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10
200 interviews	3,1	4,3	5,7	6,5	6,9	7,1
300 interviews	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400 interviews	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500 interviews	2,0	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600 interviews	1,8	2,4	3,3	3,8	4,0	4,1
800 interviews	1,5	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
1 000 interviews	1,4	1,8	2,5	2,9	3,0	3,1
2 000 interviews	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,3
3 000 interviews	0,8	1,1	1,5	1,7	1,8	1,8
4 000 interviews	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
6 000 interviews	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4

La « méthode épatante ». Définition et méthodologie

Définition et méthodologie (1/2)

La méthode alternative de vote suivante a été établie en collaboration entre Harris Interactive et Epatant. L'idée est de proposer une méthode de vote permettant à chaque citoyen d'exprimer avec son vote, non plus un seul choix, mais de faire 3 vœux, avec le principe dit « $1 + 1 - 1 = 1$ ».

C'est-à-dire que les répondants à l'enquête se voyaient proposer de choisir non plus un seul candidat mais trois choix :

- Un 1^{er} choix pour le candidat de leur choix qu'il souhaitait le plus voir élu
- Un 2nd choix pour le candidat de leur choix qu'il souhaitait le plus voir élu après le premier
- Un 3^{ème} et dernier choix négatif (ou « malus ») pour le candidat qu'ils souhaitaient le plus ne pas voir élu

Ainsi, chaque candidat se voyait attribuer une voix lorsqu'un répondant lui attribuait son 1^{er} ou son 2nd choix, et se voyait soustraire une voix en cas de choix négatif (« malus »).

Cette méthode présente l'avantage de conserver le principe « Un Homme = Une voix », les deux votes « pour » et le vote « contre » permettant de conserver cet équilibre.

Cette méthode et les résultats présentés sont proposés comme une alternative à la règle électorale actuelle, mais ne peuvent en aucun cas être assimilés à une intention de vote, et n'ont aucune valeur prédictive.

Définition et méthodologie (2/2)

Les répondants à l'enquête se voyaient proposer le texte introductif suivant

« Nous allons vous présenter une nouvelle manière de voter au premier tour de l'élection présidentielle. Il s'agit d'une méthode qui n'existe pas encore mais que nous souhaitons tester. »

Imaginez qu'au lieu d'avoir un seul bulletin de vote vous puissiez effectuer trois choix :

- Un 1^{er} choix pour le candidat que vous souhaitez le plus voir élu
- Un 2nd choix pour le deuxième candidat que vous souhaitez le plus voir élu (après le premier)
- Un 3^{ème} choix (malus) pour le candidat que vous souhaitez le moins voir élu.

Puis la question

« Quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ? »

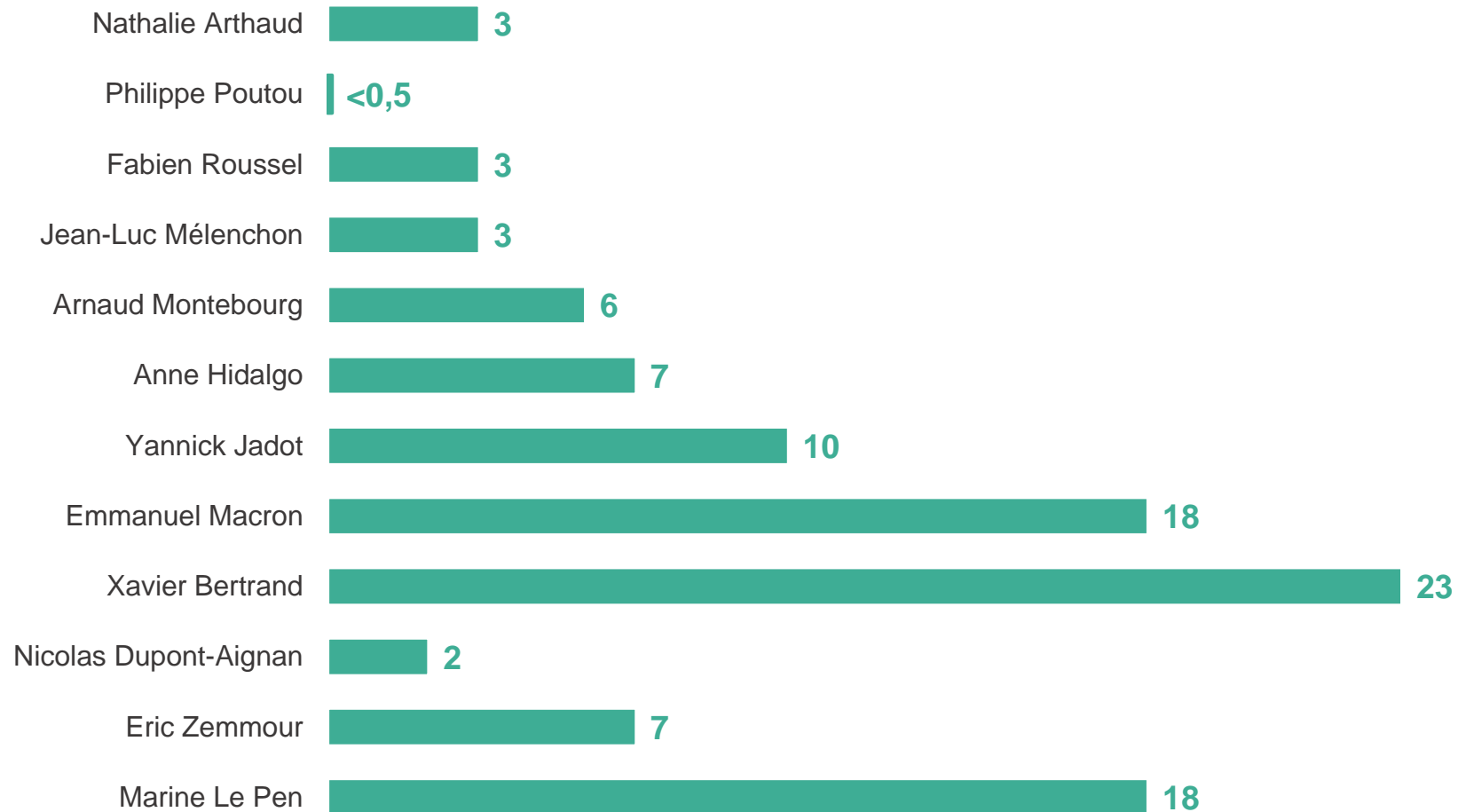
NB : Les répondants avaient également la possibilité de n'attribuer leurs choix à aucun candidat

- Un répondant ayant donné sa première voix à un candidat ne pouvait pas donner sa seconde voix au même candidat ni, évidemment, un vote négatif à ce même candidat.
- Un répondant ayant affirmé en première intention n'accorder sa voix à aucun candidat ne pouvait logiquement pas attribuer un second vote positif, néanmoins il pouvait attribuer un vote négatif (ou « malus ») au candidat de son choix.

Rappel - Résultats de la 1^{ère} vague (octobre 2021) selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en % du cumul des 1^{er}, 2nd choix et du « malus » sur base exprimée



Résultats selon la « méthode épatante » - Vague 2

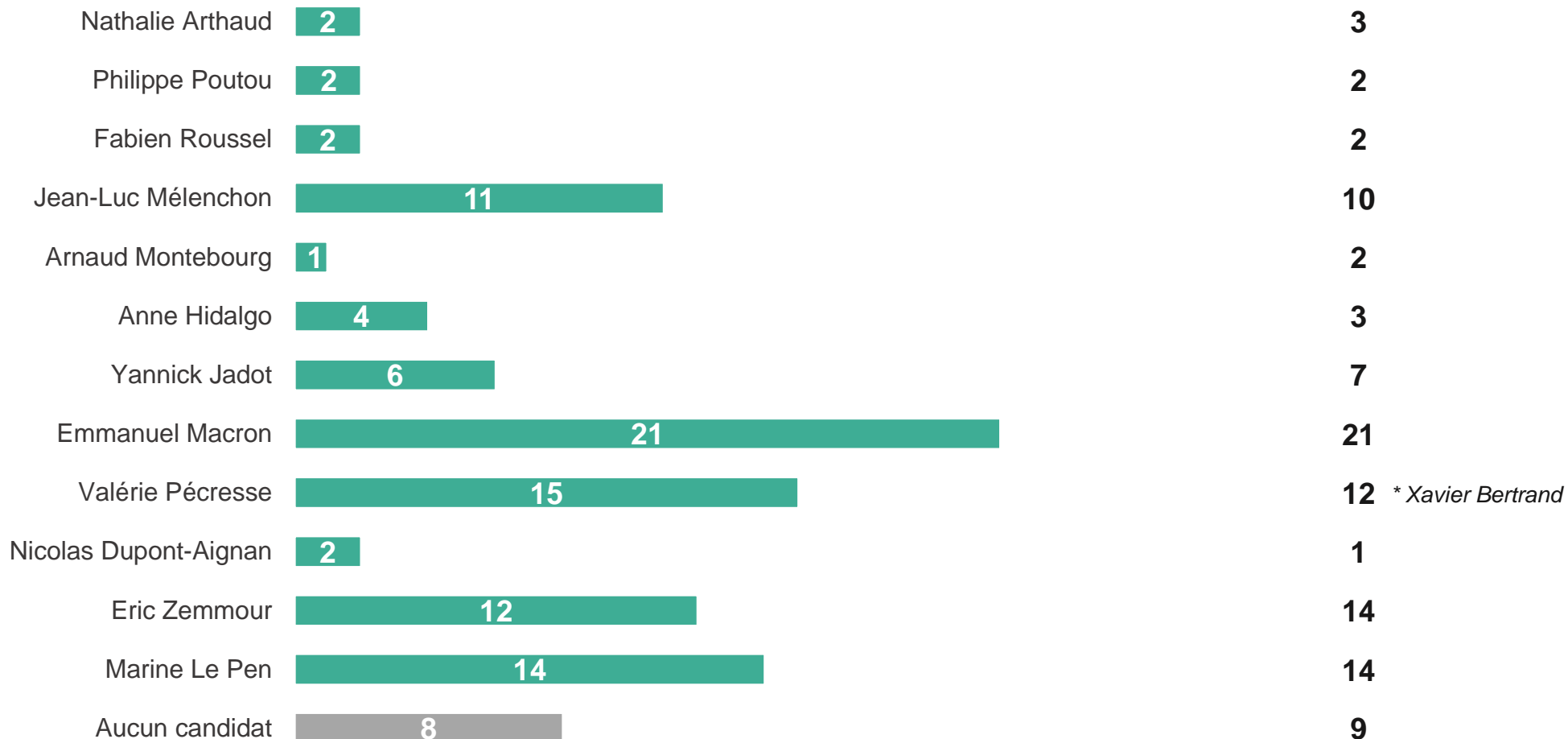
Le premier choix selon la « méthode Epatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre **premier choix** ?

Aux inscrits sur les
listes électorales, en %

Premier choix :

Rappel Vague 1 (octobre 2021)



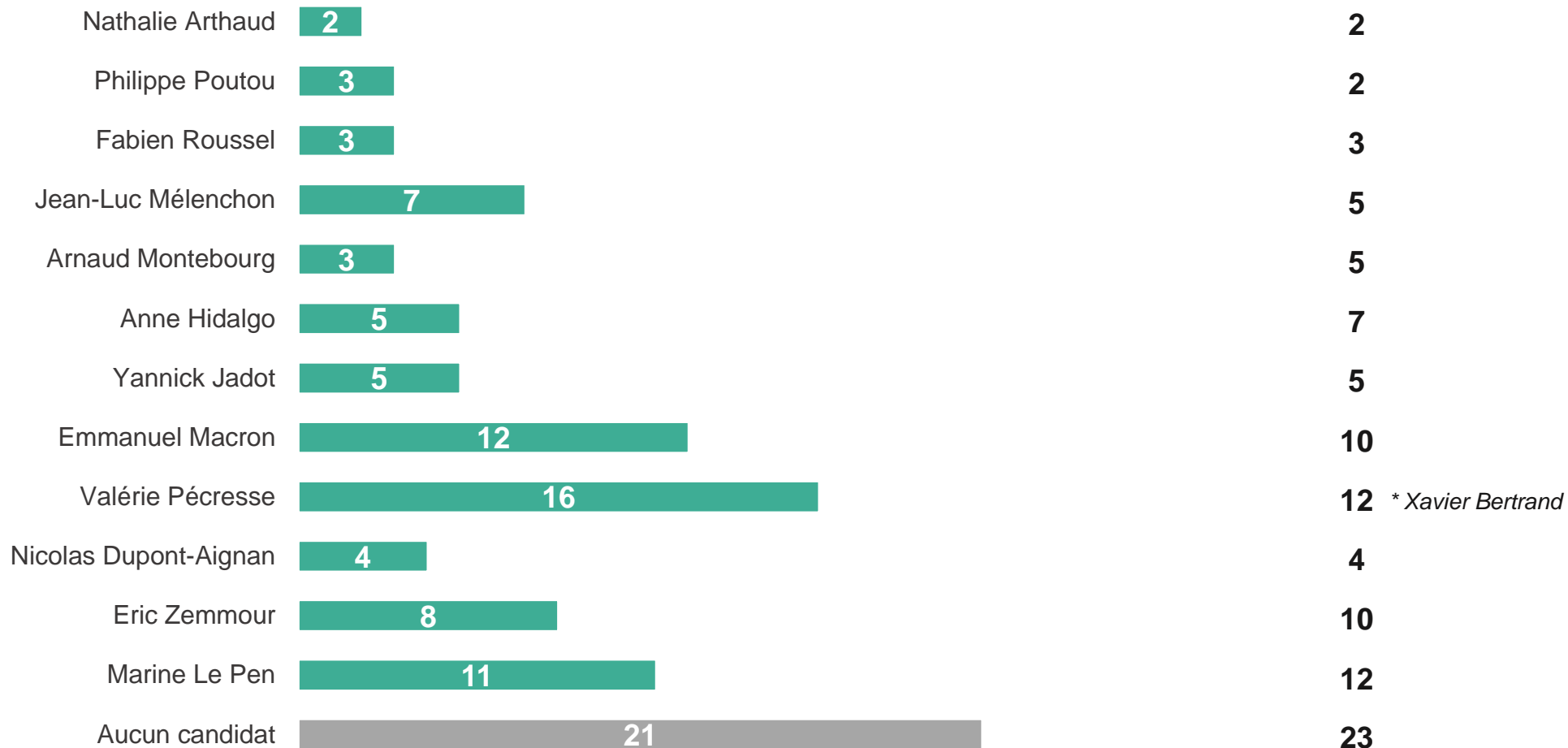
Le second choix selon la « méthode Epatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre **deuxième choix** ?

Aux inscrits sur les
listes électorales, en %

Deuxième choix :

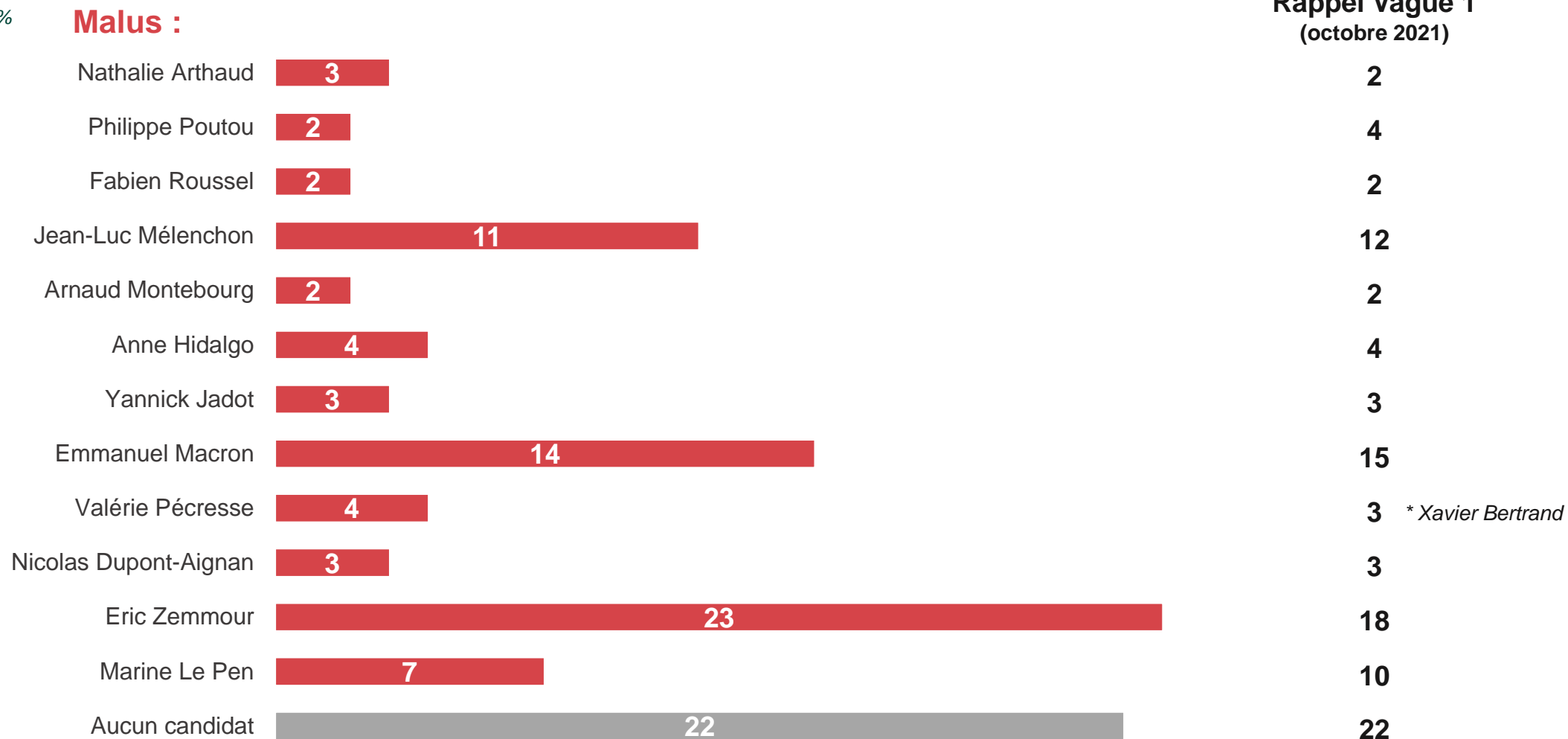
Rappel Vague 1 (octobre 2021)



Le choix « malus » selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre « malus » ?

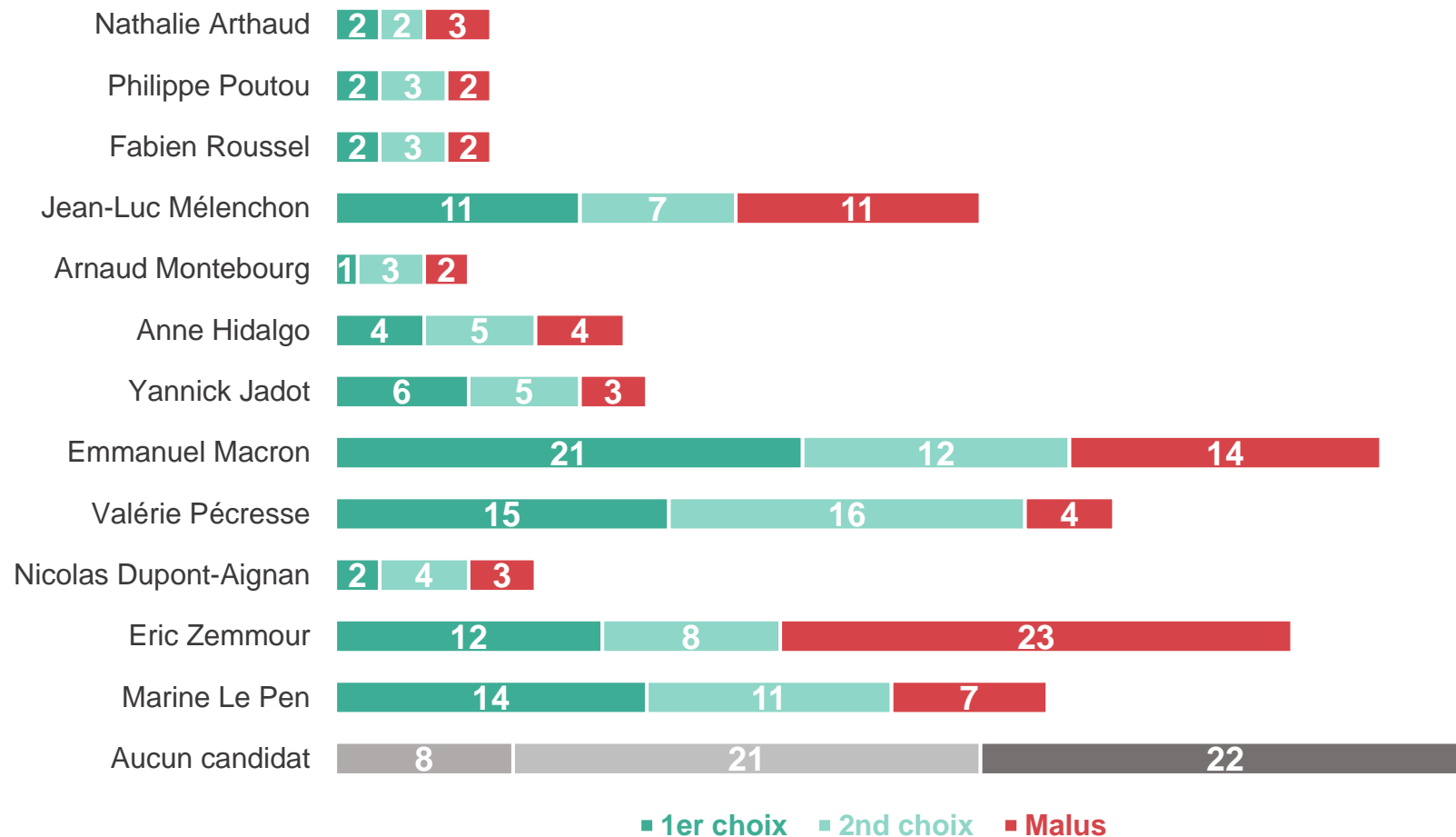
Aux inscrits sur les
listes électorales, en %



Résultats détaillés

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

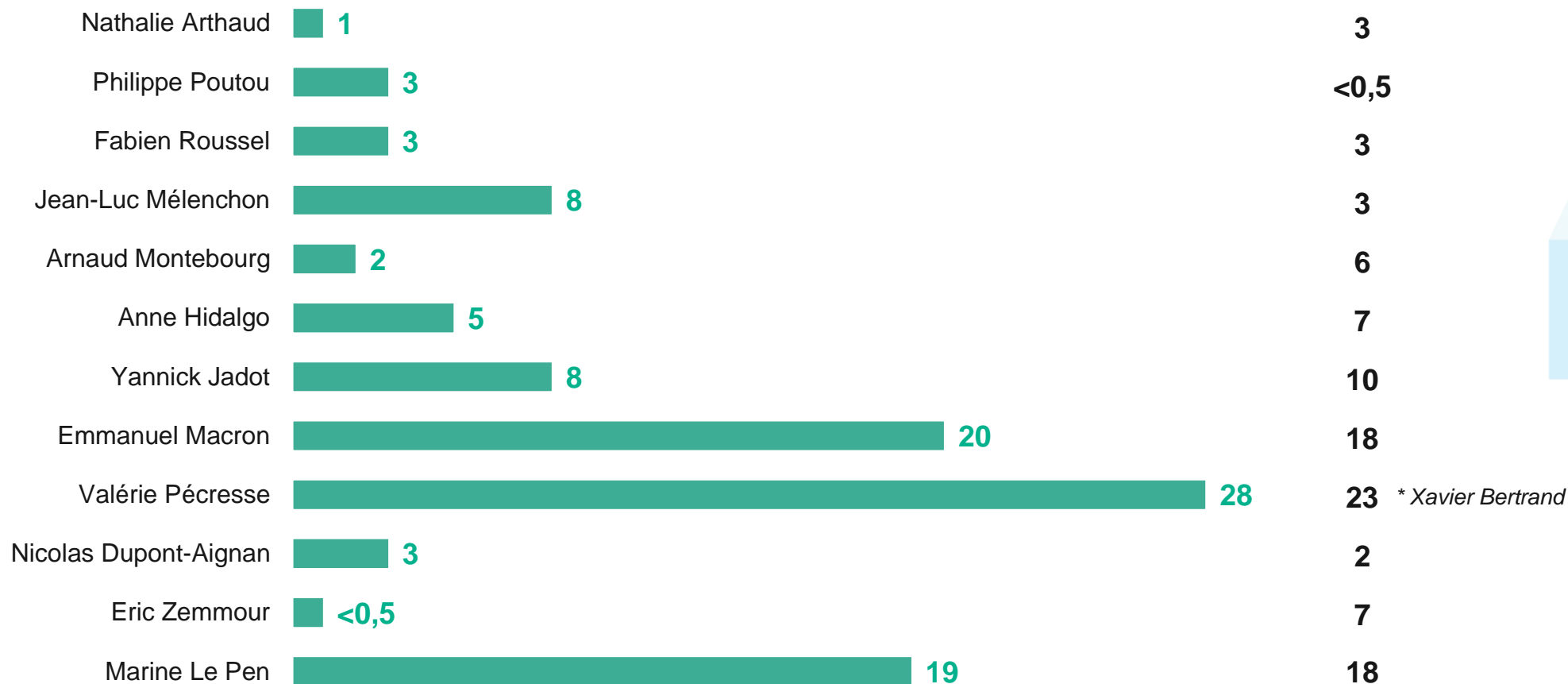


Résultats selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en % du cumul des 1er, 2nd choix et du « malus » sur base exprimée

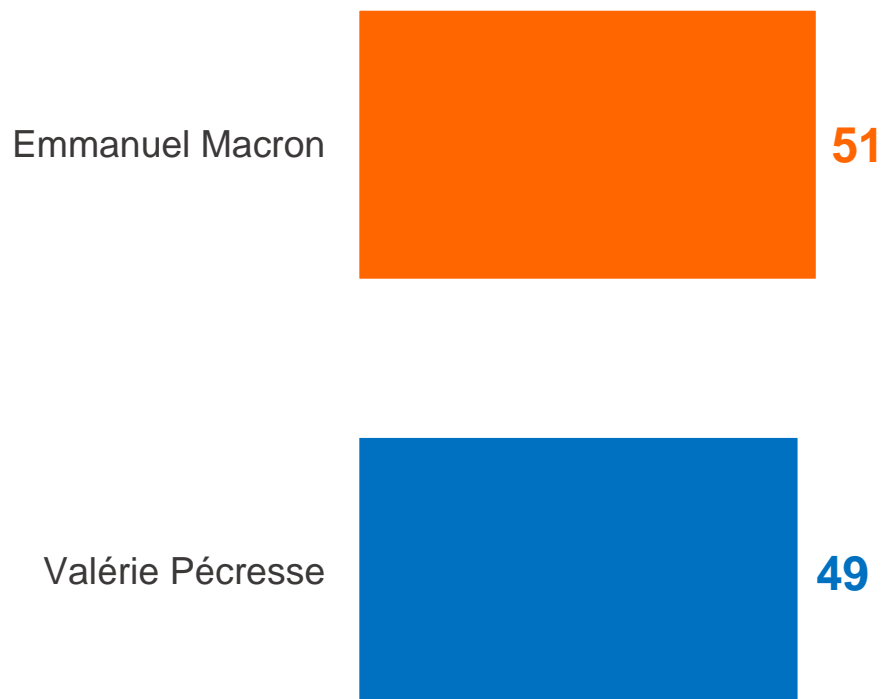
Rappel Vague 1
(octobre 2021)



Intentions de vote pour le 2nd tour de l'élection présidentielle 2022 – Hypothèse Emmanuel Macron / Valérie Pécresse

Intentions de vote pour le 2nd tour de l'élection présidentielle 2022

Aux inscrits sur les listes électorales, en % de votes exprimés

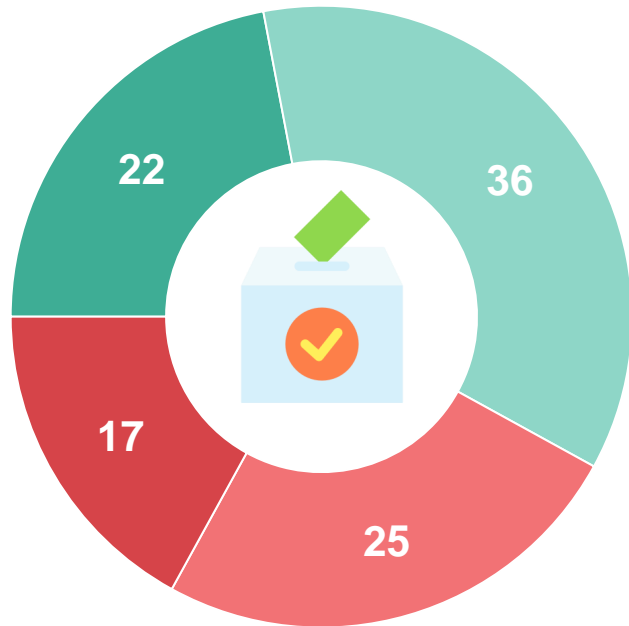


58% des Français déclarent préférer cette méthode au mode de scrutin actuel, particulièrement les jeunes générations

Vous personnellement, préféreriez-vous ce système de vote au système de vote actuel ?

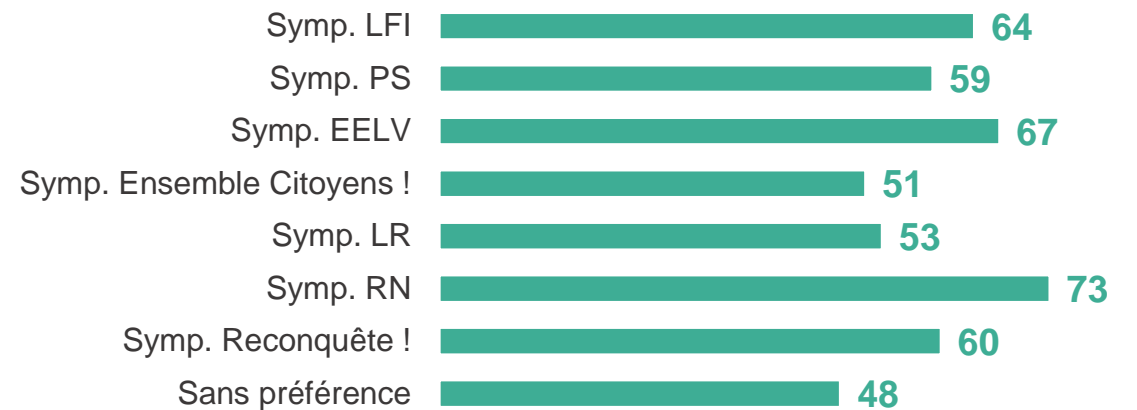
Aux inscrits sur les listes électorales, en %

Oui : 58%
Vague 1 : 57%



Non : 42%

■ Oui, tout à fait ■ Oui, plutôt
■ Non, plutôt pas ■ Non, pas du tout



Annexes – Résultats détaillés

Résultats détaillés

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

	1 ^{er} choix	2 nd choix	Malus	Cumul 1+1-1 (base inscrits)	Cumul 1+1-1 (base exprimés) = méthode épatante
Nathalie Arthaud	2	2	3	1	1
Philippe Poutou	2	3	2	3	3
Fabien Roussel	2	3	2	3	3
Jean-Luc Mélenchon	11	7	11	7	8
Arnaud Montebourg	1	3	2	2	2
Anne Hidalgo	4	5	4	5	5
Yannick Jadot	6	5	3	8	8
Emmanuel Macron	21	12	14	19	20
Valérie Pécresse	15	16	4	27	28
Nicolas Dupont-Aignan	2	4	3	3	3
Eric Zemmour	12	8	23	<0,5	<0,5
Marine Le Pen	14	11	7	18	19
Aucun candidat / Non réponse	8	21	22	7	

Combinaisons des voix entre le 1^{er} choix et le 2nd choix

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %



		1 ^{er} choix						
		Jean-Luc MÉLENCHON	Anne HIDALGO	Yannick JADOT	Emmanuel MACRON	Valérie PECRESSE	Éric ZEMMOUR	Marine LE PEN
2 nd choix	Nathalie Arthaud	5	7	2	1	1	-	1
	Philippe Poutou	12	-	4	1	1	-	1
	Fabien Roussel	11	4	3	1	2	-	-
	Jean-Luc Mélenchon		14	19	5	5	-	10
	Arnaud Montebourg	7	5	4	4	2	3	1
	Anne Hidalgo	12		22	6	2	1	-
	Yannick Jadot	12	19		7	3	1	1
	Emmanuel Macron	12	20	22		37	6	10
	Valérie Pécresse	6	18	8	46		16	13
	Nicolas Dupont-Aignan	2	-	2	1	4	11	7
	Eric Zemmour	3	3	2	5	17		36
	Marine Le Pen	6	2	1	4	14	57	
	Aucun candidat/Sans réponse	12	8	11	19	12	5	20

Combinaisons des voix entre le 1^{er} choix et le « malus »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %



		1 ^{er} choix						
		Jean-Luc MÉLENCHON	Anne HIDALGO	Yannick JADOT	Emmanuel MACRON	Valérie PECRESSE	Éric ZEMMOUR	Marine LE PEN
« Malus »	Nathalie Arthaud	1	1	1	2	3	4	3
	Philippe Poutou	3	1	-	1	2	4	1
	Fabien Roussel	3	1	2	1	2	1	1
	Jean-Luc Mélenchon		8	6	9	19	21	13
	Arnaud Montebourg	4	1	4	2	1	1	1
	Anne Hidalgo	4		2	4	6	5	4
	Yannick Jadot	4	6		3	5	2	2
	Emmanuel Macron	20	9	13		16	26	22
	Valérie Pécresse	4	3	3	4		5	6
	Nicolas Dupont-Aignan	-	4	3	1	1	9	7
	Eric Zemmour	36	39	47	39	20		11
	Marine Le Pen	4	14	8	12	8	8	
	Aucun candidat/Sans réponse	17	13	11	22	17	14	29

Contacts

Merci de noter que toute diffusion de ces résultats doit être accompagnée des éléments techniques suivants : le **nom de l'institut**, le **nom du commanditaire** de l'étude, la **méthode d'enquête**, les **dates de réalisation** et la **taille de l'échantillon**.

Suivez l'actualité de Harris Interactive sur :



www.harris-interactive.com



[Facebook](#)



[Twitter](#)



[LinkedIn](#)

Contacts Harris Interactive en France :

- Jean-Daniel Lévy – Directeur délégué – Stratégies politiques et d'opinion – 01 44 87 60 30 – jdlevy@harrisinteractive.fr
- Pierre-Hadrien Bartoli – Directeur des études politiques – 01 44 87 61 05 – phbartoli@harrisinteractive.fr